

## پیش بینی سرمایه روانشناختی بر اساس طرحواره‌های ناسازگار اولیه و عوامل شخصیت در مجرمان تبهکار

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۶/۱۷ - تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۸/۲۱

### خلاصه

#### مقدمه

هدف پژوهش حاضر پیش بینی سرمایه روانشناختی بر اساس طرحواره‌های ناسازگار اولیه و عوامل شخصیت در مجرمان تبهکار بود.

#### روش کار

این مطالعه از نوع همبستگی بود. مجرمان دستگیر شده در دو استان تهران و البرز جامعه پژوهش را تشکیل دادند. ۲۹۱ مجرم تبهکار نمونه ما بود که به شیوه در دسترس انتخاب شدند. ۴۵ پرسشنامه به علت کامل نبودن حذف و ۲۴۶ پرسشنامه مورد تحلیل قرار گرفت. پرسشنامه سرمایه روانشناختی لوتانز (۲۰۰۷)، فرم کوتاه پرسشنامه طرحواره‌های ناسازگار اولیه یانگ (۱۹۹۹) و فرم کوتاه پرسشنامه عوامل شخصیت (۱۹۹۲) استفاده شد. داده‌ها با روش رگرسیون چندگانه گام به گام در نرم افزار SPSS26 و سطح معناداری برابر ۰/۰۵ تحلیل شد.

#### نتایج

نتایج همبستگی مثبت بین طرحواره خویشتن داری - خودانضباطی ناکافی با سرمایه روانشناختی ( $r=0/36$  و  $B=0/51$  و  $P<0/05$ ) و عامل توافق پذیری با سرمایه روانشناختی ( $r=0/15$  و  $P<0/05$ ) و  $B=0/2$ ) را نشان داد.

#### نتیجه گیری

نتایج به دست آمده از این پژوهش نشانگر آن است که مجرمان تبهکار سرمایه روانشناختی بیش برآورد شده‌ای را گزارش کرده اند که به نظر می‌رسد تحت تاثیر طرحواره‌ها و عوامل شخصیت است. بر این اساس قبل از هر نوع مداخله و حمایتی، توجه به طرحواره‌ای ناسازگار اولیه و عوامل شخصیت ضروری به نظر می‌رسد.

#### کلمات کلیدی

سرمایه روانشناختی، طرحواره‌های ناسازگار اولیه، عوامل شخصیت، مجرمان تبهکار

پی نوشت: این مطالعه فاقد تضاد منافع می‌باشد.

صدیقه سامانی<sup>۱</sup>

مهديه صالحی<sup>۲\*</sup>

نورعلی فرخی<sup>۳</sup>

<sup>۱</sup> دانشجوی دکتری روانشناسی عمومی، گروه روان شناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

<sup>۲</sup> استادیار، گروه روان شناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. (نویسنده مسئول)

<sup>۳</sup> دانشیار، گروه علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

Email: Mah.saleli@ctb.iau.ir



## مقدمه

سرمایه روانشناختی راهبردهای شناختی و بین فردی را توصیف می کند که منجر به درونی کردن بازخوردها، انتظارات اجتماعی مثبت، داشتن تجارب موفق و تسلط بر محیط، پرورش ذهنیت عاملیت، توسعه مسیرهای جایگزین برای رسیدن به اهداف، دسترسی به حمایت اجتماعی و تغییر و بهبود باورها، شناخت و استراتژی های غیر مفید می شود (۱). لوتانزا چهار سطح خوش بینی ۴ خودکارآمدی ۴، تاب آوری ۴ و امیدها مرتبط با سرمایه روانشناختی می داند و این ساختار را یک حالت توصیف می کند که قابل توسعه، اصلاح و یادگیری است (۲). خوشبینی رویدادهای مثبت را فراگیر کرده و اسناد درونی می دهد (۳). تاب آوری هنگام مواجهه با مشکلات مشخص می شود که الگوی رفتاری انعطاف پذیر را نشان می دهد (۴). امید یک موقعیت انگیزشی فراهم می کند که بر پایه احساس موفقیت و رسیدن به راهکار پویا است (۵). خودکارآمدی اعتقادی است که فرد به توانایی هایش دارد. این عوامل در تعامل با یکدیگر زندگی فرد را معنا بخشیده و او را آماده می کند تا به صحنه عمل وارد شود. سرمایه روان شناختی یک سازه امیدوار کننده در کاهش جرم به شمار می رود. تاب آوری یکی از منابع روان شناختی است که به طور گسترده ای مورد مطالعه قرار گرفته و محققان بر تاب آوری به عنوان یک محافظ تمرکز کرده اند (۶). آسیب های دوران کودکی که طرحواره های ناسازگار اولیه ۶ را به دنبال دارد، عامل خطر مهمی برای ارتکاب جرم است (۷). از آنجا که طرحواره های ناسازگار اولیه بر شناخت تأثیر گذار هستند می توان گفت بین طرحواره های ناسازگار اولیه و سرمایه روان شناختی رابطه وجود دارد و طرحواره های ناسازگار اولیه، سرمایه روان شناختی کمتر را پیش بینی می کنند (۸). طرحواره های ناسازگار اولیه را می توان کدهای

شناختی به خاطرات گذشته افراد دانست که در تجارب روزمره نمود پیدا می کنند. ۱۸ طرحواره ناسازگار اولیه در ۵ حوزه بریدگی طرد، خودگردانی عملکرد مختل، محدودیت های مختل، دیگر جهت مندی و گوش به زنگی و بازداری تقسیم بندی می شوند (۹). پژوهش بورخس و دلاگلیو (۲۰۲۰) روی ۵۲۵ نوجوان پر تغالی که ۳۹۷ نفر از آنها مرتکب خشونت شده بودند نشان داد نوجوانانی که تجارب آسیب زای بیشتری را در خانواده داشتند، نمرات بیشتری در طرحواره های ناسازگار اولیه داشتند (۱۰). سیارافا و همکاران (۲۰۱۸) نشان دادند افراد در معرض تروماهای شدید دوران کودکی در استدلال و دستیابی به مهارت های جدید مشکل دارند، بنابراین تجارب اولیه دوران کودکی بر سرمایه روانشناختی موثر است (۱۱). سلطانخواه و همکاران (۲۰۱۳) در بررسی ۱۵۰ مجرم نشان دادند بین طرحواره های ناسازگار اولیه و سرمایه روانشناختی رابطه وجود دارد (۱۲). از آنجا که عوامل شخصیت ۷ تفاوت افراد را در روابط بین فردی منعکس می کند، به نوعی با سرمایه روانشناختی مرتبط است. شخصیت عاملی موثر در ایجاد رفتار بیهنجار و نابهنجار مانند جرم است. شخصیت یکی از جنبه های حیاتی زندگی انسان است زیرا بر تمام رفتارهای او در طول زندگی تأثیر می گذارد و در شکل گیری ویژگی های ناسازگار در محیط تأثیر مهمی دارد (۱۳). مدل پنج عاملی شخصیت یکی از مدل های پذیرفته شده در توصیف شخصیت است که پنج بعد گسترده برونگرایی ۹ روان رنجوری ۱۰ توافق پذیری ۱۱ گشودگی به تجربه ۲ و وظیفه شناسی ۱۳ را برای توضیح تفاوت های فردی در رفتار، شناخت و احساسات مطرح می کند (۱۴). در مطالعه ارکان (۲۰۱۷) مشخص شد سه عامل وظیفه شناسی، روان رنجوری و برونگرایی با هم ۳۴ درصد از کل نمره تاب آوری شرکت کنندگان را پیش بینی می کنند (۱۵).

### ابزار پژوهش

۱- پرسشنامه سرمایه روان شناختی: لوتانز (۲۰۰۷) این پرسشنامه را طراحی کرد. این پرسشنامه ۲۴ سؤالی، شامل چهار خرده مقیاس امیدواری، تاب آوری، خوش بینی و خودکارآمدی است که در آن هر خرده مقیاس شامل ۶ گویه است و آزمودنی به هر گویه در مقیاس ۶ درجه‌ای (از کاملاً مخالفم ۱ تا کاملاً موافقم ۶) لیکرت پاسخ می‌دهد. حداکثر نمره ۱۴۴ است. نمره بالاتر نشانگر سرمایه روانشناختی بالاتر است. لوتانز و همکاران (۲۰۰۷) آلفای کرونباخ را برای خوشبینی ۰/۷۹ و خودکارآمدی ۰/۸۵؛ امیدواری ۰/۷۶ و تاب آوری ۰/۷۱ گزارش و اعتبار آن را تایید کردند (۲). در ایران رجایی و همکاران ضریب آلفای کرونباخ برای سرمایه روانشناختی ۰/۸۹ و خوشبینی ۰/۷۰، امید ۰/۸۳، تاب آوری ۰/۷۳ و خودکارآمدی ۰/۸۷ بدست آمد و روایی آن مورد تایید قرار گرفت (۱۸). در این پژوهش آلفای کرونباخ برای سرمایه روانشناختی ۰/۸۵ بدست آمد.

۲- پرسشنامه طرحواره یانگ: فرم کوتاه این پرسشنامه ۷۵ ماده دارد و ۱۵ طرحواره ناسازگار اولیه را ارزیابی می‌کند. این طرحواره ها شامل رهاشدگی، بی اعتمادی، محرومیت هیجانی، نقص و شرم، انزوای اجتماعی، وابستگی، آسیب پذیری به ضرر، خود تحول نیافته، شکست، استحقاق، خویش شدن داری ناکافی، اطاعت، ایثار، بازداری هیجانی و معیارهای سرسختانه می‌شود. پاسخ ها در طیف لیکرت ۶ تایی از کاملاً درست تا کاملاً غلط ثبت می‌شود. نمره بالاتر نشانگر داشتن آن طرحواره است. یانگ و همکاران (۱۹۹۵) ضریب آلفای کرونباخ را ۰/۸۳ تا ۰/۹۷ و ضریب پایایی به روش باز آزمون را بین ۰/۵۰ تا ۰/۸۲ گزارش دادند (۱۹). در ایران آهی (۱۳۸۴) ضریب آلفا را بین ۰/۷۱ تا ۰/۹۲ گزارش کرد روایی این پرسشنامه را تایید کرد (۲۰). در این پژوهش آلفای کرونباخ بین ۰/۶۰ تا ۰/۸۱ بدست آمد.

۳- پرسشنامه عوامل شخصیت: فرم ۶۰ سوالی توسط کاستا و مک کری (۱۹۹۲) ابداع شد. این پرسشنامه پنج زمینه

همچنین زاگر و همکاران (۲۰۲۱) نشان دادند برخی عوامل شخصیتی از جمله روان رنجوری به عنوان قوی ترین پیش بین های سرمایه روانشناختی پایین هستند (۱۶). پژوهش کم و الکال (۲۰۲۰) نشان داد بین برونگرایی، توافق پذیری و وظیفه شناسی و گشودگی به تجربه با امید و تاب آوری که از مولفه های سرمایه روانشناختی هستند، رابطه مثبت وجود دارد (۱۷). در حالی که با روان رنجوری رابطه منفی دارد. از این رو بررسی عواملی که موجب افزایش سرمایه روانشناختی و پیشگیری از خشونت و جرائم می‌شود، ضرورت می‌یابد. با توجه به نقش عوامل شخصیت و طرحواره های ناسازگار اولیه در شکل گیری خزانه سرمایه روانشناختی در نمونه خاصی مانند مجرمان تبهکار، پژوهشی که چهار گروه متجاوز جنسی، آدم ربا، قاتل و سارق مسلح را توأمان مورد پژوهش قرار دهد، توسط محقق یافته نشد. لذا مطالعه فعلی با هدف پیش بینی سرمایه روانشناختی بر اساس طرحواره های ناسازگار اولیه و عوامل شخصیت انجام شد.

### روش کار

این پژوهش از نوع توصیفی همبستگی بود. جامعه آماری مجرمان تبهکار دستگیر شده استان تهران و البرز بود و ۲۹۱ نفر نمونه به صورت در دسترس به پرسشنامه ها در اداره آگاهی تهران و کرج، دادگاه کیفری یک استان تهران، واحد صلح و سازش دادسرای جنایی تهران پاسخ دادند که ۴۵ پرسشنامه به دلیل نقص در پاسخدهی کنار و در نهایت ۲۴۶ پرسشنامه تحلیل شد. برای مجرمان توضیح داده شد که هویت شان محفوظ خواهد ماند و در صورت تمایل می‌توانند به پرسشنامه ها پاسخ دهند. از آنجا که تعدادی از مجرمان از سواد کافی برخوردار نبودند، پرسشنامه ها برای آنان خوانده شد. برای جمع آوری داده ها از سه پرسشنامه به شرح زیر استفاده شد.

در پژوهش حاضر رگرسیون چندگانه به روش گام به گام اجرا شد تا به یک مدل خلاصه دست یابیم. داده ها با آمار توصیفی و استنباطی تحلیل شدند و با توجه به وجود دو متغیر پیش بین قبل از بررسی مدل، آماره های مربوط به هم خطی شامل تلورانس و VIF را در سطح معناداری ۰/۰۵ مورد سنجش قرار داده و نرم افزار spss ۲۶ استفاده شد.

اصلی روان رنجوری، برون گرایی، گشودگی به تجربه، توافق پذیری و وظیفه شناسی را شامل می شود. پاسخ ها در طیف لیکرت ۵ تایی (از کاملاً موافق ۴ تا کاملاً مخالف ۰) ثبت می شود. کاستا و مک کری (۱۹۹۲) پایایی این پرسشنامه را برای مولفه ها از ۰/۹۰ تا ۰/۷۶ گزارش کردند (۲۱). در ایران منیرپور و شوندی پایایی این پرسشنامه را ۰/۶۰ گزارش کردند (۲۲). در این پژوهش آلفای کرونباخ بین ۰/۶۵ تا ۰/۷۹ بدست آمد.

## نتایج

اطلاعات توصیفی مربوط به متغیرهای پژوهش شامل میانگین و انحراف استاندارد در جدول زیر ارائه شده است.

جدول ۱. اطلاعات توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف استاندارد
محرومیت هیجانی	۲۲/۰۴	۵/۶۵
رهاشدگی	۲۶/۷۱	۱/۲۶
بی اعتمادی	۱۸/۲۴	۴/۸۸
انزوای اجتماعی	۲۰/۳۷	۵/۲۸
نقص و شرم	۲۵/۹۸	۳/۳۱
شکست	۲۷/۲۶	۱/۵۵
وابستگی	۲۷/۰۵	۱/۴۸
آسیب پذیری	۲۴/۴۳	۵/۵۵
گرفتار خویشتن	۱۸/۲۲	۴/۵۵
اطاعت	۲۶/۴۷	۱/۳۱
ایثار	۱۴/۷۳	۱/۹۲
بازداری هیجانی	۱۷/۹۲	۵/۸۸
معیارهای سرسختانه	۱۸/۱۵	۵/۹۵
استحقاق	۱۶/۶	۵/۳۳
خویشتن داری	۲۴/۸۳	۴/۶۷
روان رنجور خویشی	۳۹/۵۹	۳/۸۳
برونگرایی	۳۶/۹۹	۵/۷۷
گشودگی	۱۵/۰۱	۲/۸۸
توافق پذیری	۱۸/۸۷	۴/۹۶
وظیفه شناسی	۱۲/۴۴	۲/۲۱
سرمایه روان شناختی	۴۷/۳۳	۶/۶۷

جدول بالا نشان می‌دهد دو عامل شخصیت روان‌رنجورخویی و برونگرایی بیشترین و عامل وظیفه‌شناسی کمترین میانگین را دارد. همچنین طرحواره ناسازگار اولیه شکست و وابستگی بالاترین و ایثار پایین‌ترین میانگین را نشان دادند. در این پژوهش از رگرسیون چندگانه به روش گام به گام استفاده شد. دلیل استفاده از مدل گام به گام رسیدن به یک

مدل خلاصه، با متغیرهای محدود است. در تحلیل رگرسیون هر ۵ بعد پرسشنامه شخصیت برای پیش‌بینی سرمایه روانشناختی در مدل وارد شدند، نتیجه تحلیل رگرسیون تنها توافق‌پذیری را معنادار نشان داد. ضریب پیش‌بینی توافق‌پذیری در جدول زیر ارائه شده است.

جدول ۲. ضرایب مدل رگرسیون

سطح معناداری	t	ضرایب رگرسیون		متغیر پیش‌بین	مدل
		Beta	B		
۰/۰۰۰۱	۲۶/۲۳		۴۳/۵۱	مقدار ثابت	مدل ۱
۰/۰۱۸	۲/۳۸	۰/۱۵	۰/۲	توافق‌پذیری	

از آنجا که عوامل شخصیت بجز توافق‌پذیری نتوانستند متغیر سرمایه روانشناختی را پیش‌بینی کنند ( $P < 0/05$ ) و ( $t = 0/15$ )؛ و طبق جدول ضریب رگرسیونی توافق‌پذیری برای پیش‌بینی سرمایه روانشناختی معنادار است ( $P < 0/05$  و  $t = 2/38$  و  $B = 0/2$ ). تنها یک مدل با پیش‌بینی توافق‌پذیری تأیید شد و می‌توان معادله رگرسیونی را بصورت زیر تنظیم کرد.  
(توافق‌پذیری)  $+ 0/2 + 43/51 =$  سرمایه روانشناختی

در رابطه با طرحواره‌های ناسازگار اولیه پس از آنکه هر ۱۵ طرحواره برای پیش‌بینی سرمایه روانشناختی در مدل وارد شد تحلیل رگرسیون نشان داد تنها طرحواره ناسازگار اولیه خویشتن‌داری - خودانضباطی ناکافی پیش‌بین معنادار سرمایه روانشناختی است. ( $P < 0/05$  و  $t = 0/36$ ) ضریب طرحواره خویشتن‌داری - خودانضباطی ناکافی در جدول زیر ارائه شده است.

جدول ۳. ضرایب مدل رگرسیون

سطح معناداری	t	ضرایب رگرسیون		متغیر پیش‌بین	مدل
		Beta	B		
۰/۰۰۰۱	۱۶/۰۶		۳۴/۵۶	مقدار ثابت	مدل ۱
۰/۰۰۰۱	۶/۰۳	۰/۳۶	۰/۵۱	خویشتن‌داری / خودانضباطی ناکافی	

بر اساس نتایج تنها یک مدل با پیش‌بینی طرحواره خویشتن‌داری - خودانضباطی ناکافی، تأیید شد. ضریب رگرسیونی طرحواره خویشتن‌داری - خودانضباطی ناکافی برای پیش‌بینی سرمایه روانشناختی معنادار شده است ( $P < 0/05$  و  $t = 6/03$ ) و ( $B = 0/51$ ) که معادله رگرسیونی آن به صورت زیر است.

(طرحواره خویشتن‌داری / خودانضباطی ناکافی)  $+ 0/51 + 34/56 =$  سرمایه روانشناختی

### بحث

با توجه به نقش سرمایه روانشناختی در کاهش جرایم هدف پژوهش حاضر پیش‌بینی سرمایه روانشناختی بر اساس طرحواره‌های ناسازگار اولیه و عوامل شخصیت در مجرمان

خودگزارشی‌های مثبت و بیش برآورد شده از مولفه‌های سرمایه روانشناختی ارائه داده‌اند.

در فراتحلیل جونز و همکاران (۲۰۱۱) مشخص شد رفتارهای ضد اجتماعی و خشن با سطوح پایین توافق پذیری مرتبط است (۲۷) که یافته‌های ما با آن ناهمسو است. همچنین لینا و میلر (۲۰۱۵) نشان دادند نمره پایین در توافق پذیری با روان پریشی و شخصیت ضد اجتماعی مرتبط است (۲۸) و مطالعه رولی سون و همکاران (۲۰۱۳) نشان داد مردان مجرم نمرات قابل توجهی در توافق پذیری نسبت به افراد عادی داشتند (۲۹) که پژوهش ما با آن همسو است. همچنین والترز (۲۰۱۸) در پژوهش روی ۱۱۲۶ مجرم جوان مرد نشان داد توافق پذیری بالا پیش بین قوی مقاومت کوتاه مدت و بلندمدت در برابر جرم است (۳۰) که یافته‌های ما با آن همسو است. نمره بالا در توافق پذیری نشانگر تمایلات فردی است و بیانگر جهت گیری‌های هیجانی و عاطفی و عدم بلوغ و قضاوت مختل است که اغلب در افراد با اختلال شخصیت وابسته لایده می‌شود (۳۱). در تبیین رابطه به دست آمده در این پژوهش می‌توان گفت یکی از سازه‌هایی که می‌تواند در زندگی نقش محافظت کننده در برابر ترس داشته باشد، سرمایه روان شناختی است. سرمایه روانشناختی استقامت در رسیدن به هدف، اسناد مثبت برای رسیدن به موفقیت (خوشبینی) و داشتن اعتماد به نفس (خودکارآمدی) است تا بر اساس آن فرد بتواند با این عوامل از سوی دیگران پذیرفته شود (۳۲). نمره بالای سرمایه روانشناختی در حقیقت دفاعی است که مجرمان تبهکار برای جبران ترس ناشی از پذیرفته نشدن بر اثر طرحواره‌های ناسازگار اولیه نشان داده‌اند.

### نتیجه گیری

نتایج به دست آمده از این پژوهش نشانگر آن است که گروه مجرمان تبهکار نیاز به ارتقاء شناخت و درمان‌های مرتبط با

تبهکار بود. یافته‌های این پژوهش مشخص کرد بین طرحواره ناسازگار اولیه خویشتن داری - خود انضباطی ناکافی ادر مجرمان نمونه این پژوهش با سرمایه روانشناسی رابطه مثبت وجود دارد.

در پژوهش کورل و کالوت (۲۰۱۴) روی ۱۱۹ مرد خشن در اسپانیا مشخص شد بین طرحواره‌های حوزه محدودیت مختل ۳ که خویشتن داری - خود انضباطی ناکافی از زیرمجموعه‌های آن است با خشونت رابطه وجود دارد (۲۳). همچنین مطالعه پتریک و سینامون (۲۰۱۷) نشان داد اغلب مجرمانی که مرتکب جرایم خیابانی، جنسی و درگیری‌های شدید می‌شوند در طرحواره خویشتن داری - خود انضباطی ناکافی که دشواری در همکاری با دیگران را نشان می‌دهد، نمره بالایی می‌گیرند (۲۴) که نتایج این پژوهش با آن همسو است. مطالعات، یافته‌های این پژوهش را در خصوص ارتباط طرحواره خویشتن داری - خود انضباطی ناکافی با جرم تایید می‌کند (۲۵). اگر چه مطالعات پیشین رابطه مستقیم بین طرحواره‌های ناسازگار اولیه را با سرمایه روانشناختی نشان نداده است.

در تبیین رابطه به دست آمده در نمونه این پژوهش می‌توان گفت: به دنبال حمایت و مراقبت ناکافی، احساس ناامیدی شکل می‌گیرد که بر اثر آن تحمل پایین در برابر احساسات منفی و تکانه‌ها بروز پیدا خواهد کرد که توانایی شناختی پایین، حاصل آن است (۲۶) و فرد با فراخوانی سبک مقابله‌ای اجتنابی، حالات تکانشی را منعکس می‌کند تا بتواند به شیوه‌ای اگرچه نادرست به صورت موقت از موقعیت‌های ناراحت کننده دوری کرده و از خود محافظت کند (۱۹)، بنابراین به گروه‌های جرم می‌پیوندد تا بر این حس ناامیدی غلبه کند. نمره بالای سرمایه روانشناختی این افراد در پژوهش حاضر می‌تواند به این دلیل باشد که آنها برای تایید طلبی، اجتناب از طرحواره خویشتن داری - خود انضباطی ناکافی،

در این پژوهش به مجرمان در خصوص حفظ حریم شخصی اطمینان داده شد و پژوهشگران تمام ملاحظات اخلاقی را رعایت کردند.

### تقدیر و تشکر

در پایان از تمامی شرکت کنندگان در این پژوهش کمال تشکر و قدردانی را داریم.

### تعارض در منافع

نویسندگان اظهار می‌دارند هیچ گونه تعارض منافی در مورد این مقاله وجود ندارد.

آن را دارند و صرفاً مداخلات عجولانه و حمایتی کاربردی نخواهد بود.

### اخلاق پژوهش

"این مقاله مستخرج از رساله دکترای تخصصی نویسنده اول در واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران می‌باشد. و دارای کد اخلاق IR.IAU.CTB.REC.1400.071 از کمیته اخلاق دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی می‌باشد.

## References

- 1- Dóci E, Knappert L, Nijs S & Hofmans J (2022) . Unpacking psychological inequalities in organisations: Psychological capital reconsidered. 21 February 2022. <https://doi.org/10.1111/apps.12379>.
- 2- Luthans, F & Youssef-Morgan, C. M. (2017). Psychological capital: an evidence-based positive approach. *Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav.* 4, 339–366. doi: 10.1146/annurev-orgpsych-032516-113324.
- 3- Newman, A., Nielsen, I., Smyth, R., & Hirst, G. (2018). Mediating role of Psychological capital in the relationship between social support and wellbeing of refugees. *International Migration*, 56(2), 117-132.
- 4- Yazdanbakhsh, K., Moradi, A & Bastami, E. (2017). The relationship between psychological capital and hard work with job burnout. *Roish Psychology Journal*, 14 (29), 181-202.
- 5- Savadkahi, A & Motamedi, E. (2016). Relationship between dimensions of psychological capital and job performance. *Industrial and Organizational Psychology Studies Journal*, 4(4), 59-74.
- 6- Wu, C.M., & Chen, T.J. (2018). Collective psychological capital: Linking shared leadership, organizational commitment, and creativity. *International Journal of Hospitality Management*, 74, 75-84.
- 7- Faias J, Caridade S, Cardoso J. (2016) Exposicao a violencia familiar e abuso intimo em jovens: Que relacao? *Psychologica* 2016; 59(1):7-23.
- 8- Angeli F (2020) How does childhood predict adulthood psychological capital? : early maladaptive schemas and positive psychological capital. 2020. *Ricerche di psicologia* : 3, 2020 789-933 p.
- 9- Kizilgac F, Cerit C. (2019) Assessment of early maladaptive schemas in patients with obsessive-compulsive disorder. *Dusunen Adam the Journal of Psychiatry and Neurological Sciences*. 2019; 32(1):14.
- 10- Borges J, L 1 Aglio, D D D. (2020) Early maladaptive schemas as mediators between child maltreatment and dating violence in adolescence. 2020. *Ciênc. saúde coletiva* 25 (8) • Aug 2020 • <https://doi.org/10.1590/1413-81232020258.24992018>.
- 11- Sciaraffa MA, Zeanah PD, Zeanah CH. (2018) Understanding and promoting resilience in the context of adverse childhood experiences. *Early Childhood Education Journal*. 2018a; 46:343-353.
- 12- Soltankhah S, Rahmani M, Akbari B, Darvishi F. (2013) Comparison between early maladaptive schema with psychological resiliency of the criminals, murder, drug trafficking, rape. In 3rd World Conference on Psychology, Counselling and Guidance. Elsevier B.V. 2013;84:1105-1109.
- 13- Suci N, Meliğ L E, Mărginean C O. (2021) A Holistic Approach of Personality Traits in Medical Students: An Integrative Review. *Int J Environ Res Public Health*. 2021 Dec 5;18(23):12822. doi: 10.3390/ijerph182312822.
- 14- Mann F D. , Atherton O E. , DeYoung C G, Krueger R F., and Robins R W. (2021) Big five personality traits and common mental disorders within a hierarchical taxonomy of psychopathology: A longitudinal study of Mexican-origin youth. 2021. *J Abnorm Psychol*. 2020 Nov; 129(8): 769–787. doi: 10.1037/abn0000633.
- 15- Zager K G, Kavčič T, Avsec A. (2021) Resilience matters: explaining the association between personality and psychological functioning during the COVID-19 pandemic. *Int J Clin Health Psychol*. 2021;21:100198.



- 16-Erkan H. (2017)The relationship between resilience and the Big Five personality traits in adulthood.Eurasian Journal of Educational Research 17 (70), 83-103, 2017.
- 17-Cam S ، Alkal A. (2020) An Investigation of Interpersonal Problem Solving in University Students in Terms of Personality Traits, European Journal of Educational Sciences, March 2020. edition Vol.7 No.1 ISSN: 1857-6036. URL:<http://dx.doi.org/10.19044/ejes.v7no1a2>.
- 18- Rajaei, A and Nadi, M A and Jafari, A,( 2016), psychometric characteristics of the positive psychological capital scale among employees of Isfahan city of education and upbringing.
- 19-Schmidt, N.B.,Joiner, T.E.,Young, J.E.,Telch, M.J.(1995).The Schema Questionnaire: Investigation of psychometric properties and the hierarchical structure of a measure of maladaptive schema. *Cognitive Therapy and Research*,19(3), 295-321.
- 20- Ahi, Q. (2006). Normization of the short version of the Young Schema Questionnaire, master's thesis in psychology, Tehran, Faculty of Psychology and Educational Sciences, Allameh Tabatabai University.
- 21- Costa PT, McCrae RR.The five-factor model of personality and its relevance to personality disorders.*Journal of Personality Disorders*.1992;6(4):343–59.doi:10.1521/pedi.1992.6.4.343.
- 22- Birami M.(2008)Comparison of personality traits and coping strategies in students with cases in the university disciplinary committee with normal students,Tabriz University Psychology .
- 23-Carmen C and Calvete E. (2014) Early Maladaptive Schemas and Personality Disorder Traits in Perpetrators of Intimate Partner Violence.The Spanish Journal of Psychology Published online by Cambridge University Press: 20 February 2014.
- 24- Petherick W., Sinnamon G.(2017).The psychology of criminal and antisocial behaviour: victim and offender perspectives. Academic Press.
- 25-Ashley L. Dunne,Flora Gilbert,Stuart Lee,Michael Daffern. (2018) The role of aggression-related early maladaptive schemas and schema modes in aggression in a prisoner sample *Aggressive behavior* First published: 25 January 2018 <https://doi.org/10.1002/ab.21747>.
- 26- Cudo A, Maçık D, Griffiths M D., Kuss D J. (2020) The Relationship between Problematic Facebook Use and Early Maladaptive Schemas ۲۰۲۰.J Clin Med. 2020 Dec; 9(12): 3921.Published online 2020 Dec 3. doi: 10.3390/jcm9123921.
- 27- Jones, S. E., Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2011). Personality, antisocial behavior, and aggression: A meta-analytic review. *Journal of Criminal Justice*, 39, 329–337.
- 28- Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2015). Psychopathy from a basic trait perspective: The utility of a five-factor model approach. *Journal of Personality*, 83, 611–626.
- 29- Rolison, J. J., Hanoch, Y., & Gummerum, M. (2013). Characteristics of offenders:The HEXACO model of personality as a framework for studying offenders' personality. *Journal of Forensic Psychiatry and Psychology*, 24, 71–82.
- 30- Walters G D. (2018) Predicting Short- and Long-Term Desistance from Crime with the NEO Personality Inventory-Short Form: Domain Scores and Interactions in High Risk Delinquent Youth.2018. *Journal of Research in Personality*. Volume 75, August 2018, Pages 37-45. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.05.004>.
- 31- I. John, Oliver P. II. Robins, Richard W. III. Pervin, Lawrence A. *Handbook of Personality Theory and Research*.BF698.H335 2008 .155.2—dc22. © 2008 The Guilford Press. A Division of Guilford Publications, Inc. 72 Spring Street, New York, NY 10012.[www.guilford.com](http://www.guilford.com).
- 32- Hevani A N. (2020) “Did you watch today’s news?” - The relationship between crime news exposure and fear of crime and the moderating role of psychological capital. June 26th, 2020. Bachelor thesis. University of Twente.

## Original Article

# Predicting psychological capital in criminal offenders based on early maladaptive schemas and personality factors

Received: 08/09/2022 - Accepted: 12/09/2022

Sedigheh Samani<sup>1</sup>  
Mahdieh Salehi<sup>2\*</sup>  
Nur Ali Farrokhi<sup>3</sup>

<sup>1</sup>PhD student General Psychology ,  
Department of Psychology , Central  
Tehran Branch, Islamic Azad  
University, Tehran , Iran.

<sup>2</sup>Assistant Professor ,Department of  
Psychology , Central Tehran Branch,  
Islamic Azad University, Tehran , Iran.  
(Corresponding author)

<sup>3</sup>Associate Professor ,Department of  
Educational Sciences, Allameh  
Tabatabai University ,Tehran ,Iran.

Email: Mah.saleli@ctb.iau.ir

### Abstract

#### Introduction

The aim of the present study was to predict psychological capital based on the initial maladaptive schemas and personality factors in criminals.

#### Material and Method

This study was correlational. The criminals arrested in two provinces of Tehran and Alborz formed the research community. There were 291 criminals in our sample who were selected in an accessible way. 45 questionnaires were removed due to incompleteness and 246 questionnaires were analyzed. Luthans psychological capital questionnaire (2007), the short form of Yang's early maladaptive schemas questionnaire (1999) and the short form of the personality factors questionnaire (1992) were used. The data were analyzed by step-by-step multiple regression method in SPSS26 software and the significance level was 0.05. Were analyzed.

#### Results

The results showed a positive correlation between insufficient self – control / self-discipline schema with psychological capital ( $r=0.36$ ) and agreeableness factor with psychological capital ( $r=0.15$ ).

#### Conclusion

The results obtained from this research indicate that the group of criminals need to improve their knowledge and related treatments and only social support will not be useful.

#### Key words

Criminals, Early Maladaptive Schemas, Personality Traits, Psychological Capital.

**Acknowledgement:** There is no conflict of interest